

**A Vas Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**46/2024. (V. 27.) számú határozata**

A Vas Vármegyei Területi Választási Bizottság a H K  
szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában  
7 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő

**határozatot:**

A Vas Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) **a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (9700 Szombathely, Berzsényi Dániel tér 1., e-mail: [valasztas@vasmegye.hu](mailto:valasztas@vasmegye.hu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május hónap 30. nap 16.00 óráig** megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a fellebbezés jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

**Indokolás**

**I.**

Kifogást tevő 2024. május 24-én 01.11 órakor kifogást nyújtott be a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a Ve. 146. § c) és e) pontjában foglaltak megsértése okán.

A kifogásban Kifogást tevő előadta, hogy álláspontja szerint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség (Székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28.) jelölő szervezet (továbbiakban: Bepanaszolt) a 2024. évi helyi önkormányzati választáshoz és az Európai Parlamenti képviselők választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el.

A Bepanaszolt 2024. május 23-án Orbán Viktor miniszterelnök és V. Németh Zsolt országgyűlési képviselő részvételével zártkörű, előzetes regisztrációt igénylő, meghívásos alapon elérhető rendezvényt tartott Vasváron, a Békeház néven ismert, Vasvár, Kossuth Lajos utca 10. alatt található ingatlanon. Álláspontja szerint, a nevezett zártkörű rendezvény a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140. § d) alapján, mint a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére alkalmas eszköz kampányeszköznek, továbbá a nevezett pont alapján választási gyűlésnek minősül. A választási gyűlés kezdetét megelőzően, azzal egyidőben számos „Magyar Falu Program” feliratú és emblémájú, „Új Magyarország Vidékfejlesztési Program 2007-2013” feliratú személygépkocsi érkezett a választási gyűlés helyszínére a választási gyűlésre érkezett választópolgárokat

szállítva. A személygépkocsik forgalmi rendszáma, a teljesség igénye nélkül nevezetesen: LIX-523 (Kemenesmagasi), TFV-008 (Horvátzsidány), RAZ-157 (ismeretlen település), SOR-393 (ismeretlen település). A „Magyar Falu Program” feliratú és emblémájú járművek megfelelnek a Magyar Falu Program weboldalán elérhető arculati kézikönyv előírásainak: <https://magyarfaluprogram.hu/upload/ee19a12258a9317b97cdbc39b0846718.pdf> , továbbá közismeretű tény, hogy a kistelepülések számára lehetséges a Magyar Falu Program támogatásával úgynevezett „falubuszokat” beszerezni, melyek az adott kistelepülés önkormányzatának tulajdonát képezik.

Álláspontja szerint a Bepanaszolt a rendezvény keretében számos cselekedetével megsértette a választási törvényt, a választás tisztaságát, a jelöltek és jelölő szervezetek között esélyegyenlőséget és jogellenesen járt el.

Az önkormányzati tulajdonban álló gépjárművek, specifikusan a nevezett személygépkocsik használata a választópolgárok választási gyűlésre utaztatásához sérti a Ve. 2. § (1) c) a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségét választási alapelvként megállapító pontot, illetve ugyanezen szakasz e) pontját is, mely a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét támasztja a választási eljárásban részt vevő valamennyi entitás számára.

A Ve. 145. § (3) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy állami vagy önkormányzati tulajdonú dolgot azonos feltételek mellett vegyenek igénybe a jelöltek és jelölő szervezetek, így az esélyegyenlőség választási alapelvének sérülése megoldható, ha az önkormányzatok nyilvánosan és előre közzéteszik, hogy a jelöltek és jelölő szervezetek milyen feltételekkel vehetik bérbe a „falubuszokat”, de erre átfogó jogi szabályozás nem létezik és a nevezett települések online elérhető, nyilvános információ között sem található erre vonatkozó dokumentum.

Míndezek alapján a választópolgárok „falubuszokkal” választási gyűlésre utaztatása kampánytevékenységnek minősül, hiszen az több szempontból is alkalmas a választói akarat befolyásolására közvetett vagy közvetlen módon. Ezen felül a Kormány által támogatott gépkocsik beszerzése, a Magyar Falu Program emblémájának és arculatának használata felveti a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelmének kérdését, tekintettel arra, hogy ezek nem a választási gyűlésen részt vevő jelöltek, nem a Bepanaszolt személyes eredménye, sem pedig Orbán Viktor miniszterelnök személyes eredménye. Azonban a Bepanaszolt által, a „falubuszok” kampányeszközként kampánytevékenység során való felhasználása a Bepanaszolt kampányüzenetének (a választási kampány szempontjából azon közlések, állítások, ígéretetek, vagy egyéb kommunikációs elemek összessége, amely alkalmas a választói magatartás befolyásolására, a jelölt vagy jelölő szervezet saját politikai céljainak elérésének előmozdítására) egyoldalú, esélyegyenlőséget sértő felerősítését eredményezheti, kihasználva a Magyar Falu Program és a Bepanaszolt között mélyebb és rejtett összefüggéseken alapuló kapcsolódások hálózatát.

A Kifogást tevő kifogásának alátámasztásához csatolt 6 db fényképfelvételt.

A fentiek alapján Kifogást tevő kérte a TVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a Bepanaszoltat a további jogszabálysértéstől, valamint bírságot kiszabását.

## II.

A TVB megállapította, hogy a kifogás nem megalapozott.

A kifogásban előadottak nem szolgáltatnak bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a bepanaszolt jelölő szervezet használta ezeket a járműveket, illetőleg ezeket a járműveket mely személyek, milyen céllal használták a hivatkozott időpontban. A kifogásban előadott választási gyűlés időpontjára vonatkozó állítást, és annak alátámasztására szolgáló bizonyítékokat is mellőzte a kifogást előterjesztő fél, így annak vizsgálatára sincs lehetősége a területi választási bizottságnak, hogy a tárgybeli járművek a választási gyűlésként hivatkozott rendezvény időpontjához igazodóan parkoltak-e képek szerinti területen.

A kifogás nem tartalmaz hivatkozást az általa állított rendezvényen törtétekről, elhangzottakról sem, és arról sem rendelkezik adattal, hogy kik vettek részt ezen a rendezvényen. Ennek hiányában az sem megítélhető, hogy a kifogás állítása szerint valóban választási gyűlést tartott-e a kérelmezett jelölő szervezet. A választási gyűlések tartására vonatkozó rendelkezések (Ve. 145. §) megsértésére nem utalt a Kifogást tevő. A járművek használatának jogszerűségét – így a pályázati kiírásban foglalt feltételek, valamint az önkormányzati vagyon használatára vonatkozó szabályok betartását – nem vizsgálhatja a területi választási bizottság, csupán a választási eljárás szabályainak megsértésével összefüggő felhasználás vizsgálata tartozik a területi választási bizottság hatáskörébe.

A TVB rámutat arra a körülményre, hogy amennyiben a járművek üzemeltetésével kapcsolatban megsértenék a Ve. szabályait, azért elsősorban az üzemeltető tartozik felelősséggel, ugyanakkor a kifogás sem állítja azt, hogy a bepanaszolt jelölő szervezet a járművek üzemeltetésének feladatát gyakorolná. Így a kifogás abból a szempontból sem tartalmaz egyértelmű tényállítást, hogy miként lenne felróható a kérelmezett jelölő szervezetnek a nem általa üzemeltetett járművek kifogásolt felhasználása.

Az alapelvi jogsértések vonatkozásában maga a kifogás utal arra, hogy a Ve. lehetőséget ad arra, hogy állami vagy önkormányzati tulajdonú dolgot azonos feltételek mellett vegyennek igénybe a jelöltek és jelölő szervezetek, így az esélyegyenlőség választási alapelvének sérülése elkerülhető. A TVB ezzel egyetértve hiányolja annak bemutatását, hogy a tárgybeli járművek felhasználásakor ennek – az azonos feltételek melletti felhasználás lehetővé tételének – a biztosítása elmaradt. Erre vonatkozóan a Kifogást tevő a bizonyítékok (adatok) hiányára utal.

A kifogás elbírálása során a választási bizottság az ügy összes körülményei és a becsatolt bizonyítékok alapján dönt (Ve. 43. §), a három napos határidő bizonyítási eljárás lefolytatását nem teszi lehetővé. Ugyanakkor a választási jogorvoslati eljárásokkal szemben is elvárás, hogy a tényállás ne pusztán spekuláción és feltételezéseken, hanem ellentmondásmentes bizonyítékokon alapuljon, amelyek alapján a jogsértés tényére megalapozott következtetést lehessen levonni (Kvk.IV.39.095/2024). Ilyen bizonyítékok hiányában a jogsértés nem állapítható meg, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

### III.

A határozat a Ve. 43-45. §-án, 46-48. §-án, 140. § d) pontján, 145. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 212.§-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén és a 224. § (1)-(3) bekezdésén alapul.

Szombathely, 2024. május 27.

**dr. Galántai Gergely**

a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottság  
elnöke

