

A Vas Vármegyei Területi Választási Bizottság
49/2024. (VI. 05.) számú határozata

A Vas Vármegyei Területi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a **Lenkai Nóra** által a Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 123/2024. (V. 31.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő

határozatot:

A Vas Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 123/2024. (V. 31.) HVB számú határozatát

helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (9700 Szombathely, Berzsenyi Dániel tér 1., e-mail: valasztas@vasmegye.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 08-án (szombat) 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Döntés (a továbbiakban: Kifogást tevő) 2024. május 29. napján kifogást nyújtott be a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdésének, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában meghatározott alapelvek megsértése miatt.

Kifogást tevő előadta, hogy Lenkai Nóra, a FIDESZ-KDNP pártszövetség jelölő szervezet polgármesterjelöltje 2024. május 28. napján látogatást tett a Nyitra Utcai Általános Iskolában,

amelyről készült fotókat - melyen az iskola kiskorú tanulói is láthatók - , saját facebook oldalán kampánycélokra felhasználva és a gyermekek személyiségi jogait is sértően publikálta.

Állításának igazolására csatolta a kifogásolt poszt linkjét, és a poszt képernyőfotóit.

Kifejtette, a Ve. 140.§-a alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A fent leírt cselekmény ez alapján egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel Lenkai Nóra a FIDESZ-KDNP pártszövetség jelölő szervezet polgármesterjelöltje, akinek nyilvános szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őt kedvezőbb színben tüntesse fel.

Az Nkt. 24.§ (3) bekezdés kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Ezen túlmenően azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követőhöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvei is. Valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásalapelvét. Ezzel összefüggésben hivatkozott az NVB 684/2018. számú határozatára, amiben a bizottság megállapította, hogy az Nkt. 24.§ (3) bekezdés egyben - a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is - a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.

A Kifogást tevő hivatkozott az Alkotmánybíróságnak a Ve. 142.§ és a kampánytevékenység fogalmát meghatározó 141.§ kapcsolatát értelmező gyakorlatára is. Az AB megállapította, hogy, a hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el - nyilvánosság előtt - hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelenlévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. A határvonalat a Ve. 141.§ szerinti kampányidőszakban folytatott tevékenység és a Ve. 142.§-a szerinti, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembe vételével lehet meghúzni.” {3256/2019.(X.30.) [27]-[28] bekezdések}. A konkrét esetben az Alkotmánybíróság az adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összeütközése kapcsán fejtette ki mindezt, azonban a kérelmező álláspontja szerint megfelelően alkalmazandó jelen esetben is.

Az Alkotmánybíróság külön szempontként értékelte azt, ha az állami (önkormányzati) szerep és a jelölti szerep keveredésének eredményeképpen gyermekek is részesei lesznek a kampánynak. A testület értelmezésében a „Ve. szabályai nem értelmezhetők úgy, mintha a gyermekek bevonása a kampánytevékenységbe a köznevelési törvény hivatkozott rendelkezése ellenére megengedett lenne. Ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor saját

felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé." {3256/2019.(X.30.) [29] bekezdés}.

Mindezek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218.§ (2) bekezdésében meghatározott jogkörében a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el és szabjon ki bírságot.

II.

Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 123/2024. (V. 31.) HVB számú elsőfokú határozatában a kifogásnak részben helyt adott, és megállapította, hogy a Lenkai Nóra polgármesterjelölt a kifogásban nevesített magatartásával megsértette az Nkt. 24.§ (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A HVB Lenkai Nórát a további jogsértéstől eltiltotta, és kötelezte, hogy a kifogás tárgyát képező posztot facebook oldaláról haladéktalanul törölje. A HVB a kifogás további részét elutasította.

A HVB a kifogás elbírálása során megállapította, hogy a Kifogást tevő részéről közvetlen bizonyíték - pl. szülői nyilatkozat - nem került benyújtásra arra vonatkozóan, hogy a sérelmezett felvétel készítése szülői beleegyezés nélkül történt. Miután a Kifogást tevő semminemű bizonyítékot nem terjesztett a HVB elé a szülői beleegyezés hiányának vonatkozásában (pl. szülői tiltakozás), ezért a HVB e tárgyban nem tudott a jogszabálysértés tárgyában vizsgálni.

E mellett a HVB megállapította, hogy a személyiségi jog megsértését a Ptk. 2:51.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében bíróság állapíthatja meg. Szintén a Ptk. rendelkezik arról a 2:54. § (1) és (2) bekezdésében, hogy a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni, cselekvőképtelen személy személyiségi jogai védelmében törvényes képviselője jogosult fellépni. Ugyanilyen módon gyakorolható az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 14. § c) pontja szerinti törlés iránti kérelem, illetve ennek kapcsán a NAIH-hoz, vagy a bírósághoz való fordulás lehetősége. Tehát a személyiségi jogok esetleges sérülése tárgyában a HVB nem rendelkezik hatáskörrel.

A HVB továbbá arra az álláspontra jutott, hogy nevezett polgármesterjelölt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül. Az a tény – ahogy a posztból kiderül – hogy a rendezvényen a polgármesterjelöltön kívül jelen volt a jelölő szervezet képviselőjelöltje – aki szintén nem tekinthető közhatalmi feladatot ellátó személynek – a HVB számára megerősítette, hogy kampánytevékenység volt az iskolában tett látogatásuk.

Mindezek alapján a HVB megállapította, hogy Lenkai Nóra polgármesterjelölt megsértette az Nkt. 24.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, egyben a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) és e) pontjában foglalt alapelveket. Egyúttal a HVB eltiltotta a nevezett polgármesterjelöltet a további jogsértéstől, kötelezte őt a kifogásolt facebook poszt haladéktalan törlésére.

A HVB bírság kiszabását nem látta indokoltnak.

III.

Az elsőfokú határozat ellen Lenkai Nóra (a továbbiakban: Fellebbező fél) 2024. június 3-án – a törvényes határidőn belül – írásban fellebbezést nyújtott be a TVB-hez.

A fellebbezésben előadta, hogy álláspontja szerint az első fokon eljáró HVB a tényállást helytelenül állapította meg, abból téves jogi következtetést vont le.

A HVB a tényállás tisztázása körében nem volt figyelemmel arra, hogy a Nyitra Utcai Általános Iskolában szakmai programon vett részt, mint az ELTE SEK rektori biztosa, a közoktatási államtitkár és a tankerületi igazgató társaságában a természettudományos napon. Itt egyebek mellett a tematikus napok tapasztalatairól, és kifejezetten a természettudományok népszerűsítéséről is eszmét cseréltek. A jövő iránt felelősséget érző oktatási szakemberek egyetértének abban, hogy új módszerekkel, figyelemfelhívó eszközökkel a mostaninál vonzóbbá kell tenni a pedagóguspályára igyekvő fiatalok számára a kémia, a biológia, a fizika tantárgyakat, hiszen égető szükség van az utánpótlásukra, és az ilyen események kiváló példát szolgáltatnak erre.

Az ELTE SEK rektori biztosaként régóta szívügyének tekinti, és figyelemmel kíséri az e téren zajló folyamatokat a felsőoktatásban, ugyanis közös célunk, hogy mind többen válasszák az említett szakokat a tanári pályára készülők körében. A felsőoktatásba bekerülők oktatása az alapoknál, a közoktatásban kezdődik, a jó gyakorlatokat legelőször itt kell megvalósítani, amelyeket az egyetemi szinten kell és érdemes folytatni.

Aki pusztán kampányfogásnak látja és minősíti látogatását az iskola természettudományos tematikus napján, az talán nincs tisztában ezekkel az összefüggésekkel. Az ELTE SEK jelenleg gyakorlaton lévő hallgatóinak segítségével megvalósult programon azért vett részt, mert a szombathelyi felsőoktatás, és ezzel együtt a város, sőt a régió érdekében az ott tapasztaltakat intézményük is hasznosítani tudja.

Előadta továbbá, hogy az ELTE SEK rektori biztosaként nem tart fenn külön facebook oldalt, ahogyan dr. Nemény András polgármesterjelölt sem tesz különbséget polgármesteri és polgármester-jelölti facebook megjelenései között a hivatalos facebook oldalán. A HVB a 102/2024. (V. 10.) számú határozatában a kifogás elutasítását pontosan azzal indokolta, hogy dr. Nemény András polgármesteri funkcióját betöltve járt el, ezért az azon kifogásban hivatkozott eseményről tett facebook posztja nem jogsabálysértő.

A jelen eljárásban a HVB hasonló tényállás alapján, a Fellebbező féllel szemben teljesen más jogi következtetést vont le, amely álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § e) pontját.

Kérte TVB-t, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, az elsőfokú határozatot változtassa meg, és a kifogást teljes egészében utasítsa el.

IV.

A Területi Választási Bizottság a Fellebbező fél érintettségének alátámasztására felhozottakat elfogadta, és megállapította, hogy a Fellebbező fél érintettsége fennáll, a fellebbezés határidőben érkezett, és érdemben elbírálendő.

A Területi Választási Bizottság a tényállást a helyi választási bizottsághoz képest eltérően állapította meg, figyelemmel arra, hogy – élve a Ve. 225. §-ában biztosított jogával – a Fellebbező fél új tényeket állított abban a körben, amelyben indokát adta a kifogásolt látogatáson való részvételének. Fellebbező fél előadása szerint az iskola szakmai programján, mint az ELTE SEK rektori biztosa, a közoktatási államtitkár és a tankerületi igazgató

társaságában a természettudományos napon vett részt. Állításait a kifogást tevő fél által csatolt fényképfelvételek, önmagukban nem cáfolják, ezért a TVB ezt az indokot tényként elfogadta. Ugyanakkor a TVB is osztja az Alkotmánybíróság elsőfokú eljárásban is hivatkozott 3256/2019. (X. 30.) számú AB határozatában kifejtetteket, miszerint egy hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) személy – adott esetben a köznevelésben betöltött szerepéhez kapcsolódó – feladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel.

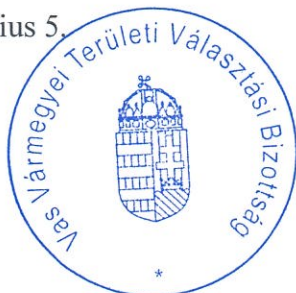
Mivel jelen ügyben megvalósult tényállás mellett, nem a látogatás pusztá ténye, hanem annak – adott tartalommal, adott módon, a gyermekek szerepeltetésével történő – nyilvánossá tétele jelentette annak a határvonalnak az átlépését, amelyet az Alkotmánybíróság fenti határozatában kifejtett, ezért a TVB feladatának tekintette, hogy vizsgálja a kifogásban úgynevezett URL címmel hivatkozott eredeti közzététel tartalmát is, azonban a közösségi médiaszolgáltató a cím megadására azt a válasz információt jelenítette meg, hogy *„Ez a tartalom jelenleg nem érhető el. Ez általában olyankor fordul elő, amikor a tulajdonosa csak kisebb csoportnyi emberrel osztotta meg, megváltoztatta a láthatóságát, vagy törölték.”* Ugyanakkor a tartalom adott körülmények között történt közlését, és annak kifogásolt tartalmát a Fellebbező fél beadványaiban nem cáfolta, ezért az arra vonatkozó megállapításokat a TVB is a tényállás részének tekintette.

A TVB szerint a HVB a fentiekben túlmenően helyesen állapította meg a tényállást, és abból helyes jogi következtetéseket vont le, annak pedig helytálló indokát is megadta, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

V.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, 208. §, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (4) és (5) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Szombathely, 2024. június 5.



dr. Galántai Gergely

a Vas Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke